



**בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, אלי אברבנאל וחיה זנדברג**

10 פברואר 2020

תפ"ח 19-04-59079 מדינת ישראל נ' מוסלמאני (עציר)

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אדם מוסלמאני (עציר), ת.ז. 315758581

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד גלית שוהם

הנאשם וב"כ עו"ד לאה צמל

מתורגמן בית המשפט לשפה הערבית אברהים עליאן

פרוטוקול

עו"ד גלית שוהם: הנאשם מכיר את כתב האישום המתוקן, הוא הוקרא לו פעם נוספת. הוא גם חתם

על ההודעה על הסדר טיעון לאחר שקרא את כתב האישום.

הוסבר לנאשם שבית המשפט אינו חייב לקבל את ההסדר. והוא מודה בכתב האישום המתוקן בשנית.

הנאשם: לשאלות בית המשפט אני משיב שאני מבין את ההסדר והוא מקובל עליי. אני חתום עליו.

אני מבין שבית המשפט אינו חייב לקבל את ההסדר. הבנתי את כתב האישום המתוקן ואני מודה בו.

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן בשנית במסגרת הסדר טיעון, אנו מרשיעים

את הנאשם בעבירות המפורטות להלן:

קשירת קשר לרצח שהוא מעשה טרור – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977

(להלן: "חוק העונשין"), בצירוף סעיף 38(ג)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק

המאבק בטרור"); הכנה לביצוע מעשה טרור – עבירה לפי סעיף 28א לחוק המאבק בטרור; פעולה

ברכוש למטרות טרור – עבירה לפי סעיף 31(א) לחוק המאבק בטרור; חברות בארגון טרור – עבירה

לפי סעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור; ומגע עם סוכן חוץ – עבירה לפי סעיף 114(א) לחוק העונשין.

ניתן והודע היום ט"ו שבט תש"פ, 10/02/2020 במעמד הנוכחים.

חיה זנדברג, שופטת

אלי אברבנאל, שופט

רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, אלי אברבנאל וחיה זנדברג

10 פברואר 2020

תפ"ח 19-04-59079 מדינת ישראל נ' מוסלמאני(עציר)

ב"כ הצדדים : נבקש לטעון עכשיו לעונש.

עו"ד גלית שוהם : טוענת לעונש :

אני מגישה ר"פ של הרשעה אחת וגזר דין שמפעיל למעשה מאסר על תנאי בן 4 חודשים הוטל על הנאשם. במסגרת ההסדר הוסכם שהנאשם ירצה עונש של 65 חודשי מאסר בפועל, כאשר עונש זה כולל למעשה את ההפעלה של 4 החודשים של המאסר המותנה שהוטל עליו בת"פ 17-06-3510 של בית משפט השלום בירושלים. בנוסף להטיל עליו מאסר מותנה.

לחומרה – אני מבקשת לקחת בחשבון את הנזק הפוטנציאלי שיה הצפוי להיגרם ממעשי הנאשם. הנאשם למעשה לא היה רחוק מכך מכיוון שכבר היה בידי סכום הכסף הדרוש לרכישת הנשק. אבקש לקחת בחשבון את העבר הפלילי והמאסר המותנה שלא הרתיעו אותו ממעשיו. הנאשם תיכנן את המעשים שלו ב- 2017 לאחר מכן "הקפיא" את התוכנית וחדש אותה ב-2019 תוך שפועל באינטנסיביות לקידומה.

לקולא – הנאשם הודה כבר בשלב מוקדם יחסית בחקירה, הפליל את השותף שלו ובכך סייע לרשויות בחשיפה חשובה של התארגנות טרוריסטית. נעצר עדיין בשלב שבו לא היה לו נשק, לא נבחר מתווה מסוים, לא נערך סיור במקום ובסופו של דבר הודה ללא הוכחות וחסך זמן שיפוטי. המאזן מאזן כראוי בין האינטרס הציבורי ובין נסיבות התיק ואבקש לכבדו.

עו"ד לאה צמל : אבקש להראות את התמונה הנכונה של כתב האישום והמעשים המיוחסים לנאשם. טרחנו על כתב אישום מתוקן זה בכל מיני רמות בפרקליטות לרבות באמת האחריות הגדולה ואז הבנתי את הנסיון של הפרקליטות להתאים את הענישה לחוק החדש שלפי הנטען שהוא אמור להחמיר את רמת הענישה. משום שבתקדימים בפועל שהובאו על ידינו לשולחן הדיונים היו עונשים עוד יותר קלים באופן די משמעותי. ובקבלנו על עצמו בסופו של דבר את הגזירה של עונש חמור ממה שהיה נהוג עד כה, הלכנו באמת באותו מסלול שהיתווה הנאשם מן הרגע הראשון בחקירתו, הוא הודה, שיתף פעולה, לאחר מכן העיד נגד מי שנחשב שותפו בתיק בבית המשפט הזה ממש לאחרונה, והדברים הללו אם לא יכולים להילקח בחשבון לצורך עיצוב העונש בוודאי יש לקחת אותם בחשבון כאשר אנו צופים את פני העתיד בתיק זה.

נקודות נוספות – ההצעה לבצע פיגוע שקרתה תוך כדי טיול בחצר הכלא היתה הצעה כפי שנאמר בכתב האישום המתוקן שהנאשם הסכים לה באופן ראשוני והשאלה כל הזמן לאורך כל כתב האישום מה היתה גמירות הדעת שלו. אני אשמח שביהמ"ש יציין זאת למרות שהעונש איננו פעוט ואין צורך להצדיק אותו מבחינה זו חשוב לנו לציין שגמירות הדעת שלו היתה מתנדנדת ורופפת.

עו"ד גלית שוהם : אבקש שלא לחרוג מעובדות כתב האישום.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, אלי אברבנאל וחיה זנדברג

10 פברואר 2020

תפ"ח 19-04-59079 מדינת ישראל נ' מוסלמאני(עציר)

עו"ד לאה צמל: סעיף 4 – הסכים בדיבור בכלא באופן ראשוני. אח"כ היתה שיחה מאיפה תקנה נשק, תביא שתי מחסניות, ואנו יודעים שנשק לא נקנה ולא נעשה נסיון כזה. אחרי שאותו אדם הציע לו מקום לפיגוע, ובסעיף 7 אנו מגיעים שהנאשם ומחמוד שהיו בכלא על שיחה על מקום ואפשרות קבעו להיפגש לאחר השחרור כדי להמשיך לתכנן את פרטי הפיגוע. הנאשם לא הגיע למפגש כי הפסיק להיות מעוניין בקשר לזה. ואז שוב נגרר תוך היענות כי במקרה ב- 1/2019 פוגש באקראי את המגייס ברחוב והוא לוחש לו תבואא אליי דחוף והוא נענה לבקשתו בהבינו שהוא רוצה לקדם את התוכנית. זה היה צעדים קדימה ואחורה. הוא אומר לו: לא השגת נשק, סע לטורקיה. הוא נסע לטורקיה. אותו אדם אומר לו כסף יגיע, קח בינתיים זוג מכנסיים. הוא מבין שיש שם אשגרים והוא לא מוסר את המכנסיים. ואז הגיע אליו מישוהו שמוסר לו כסף דווקא. זה כביכול צעד קדימה. מה הוא עושה בכסף? סעיף 14 – חלק מהכסף ביזבז ונתן הלוואה לחבר שלו שהחבר לא ידע את מקורו. הוא לא הלך עם הכסף הזה למקום שאמרו לו לקנות נשק. זה שני צעדים אחורה.

לפי התנהגותו בחקירה עולה שברוחה גדולה הוא נתפס והודה במעשים הללו.

הייתי מבקשת לתת אם לא משקל בעונש כי יש לנו עונש מוסכם שאבקש לכבד אותו, אבל לתת ביטוי לעובדה שיש הערכה לכך שלא היתה לו גמירות דעת מלאה.

העבירה הקודמת שלו היתה בעת היה סטודנט, ואנו מפעילים בהסכמה את ה-4 החודשים על תנאי באופן שזה כלול כבר בעונש המוסכם.

הנאשם: לשאלת בית המשפט אם אני רוצה להוסיף משהו אני משיב זהו, אני מסתפק במה שאמרה עוה"ד שלי.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, אלי אברבנאל וחיה זנדברג

10 פברואר 2020

תפ"ח 19-04-59079 מדינת ישראל נ' מוסלמאני(עציר)

גזר דין

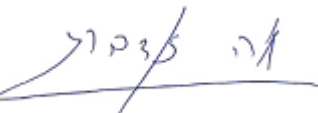
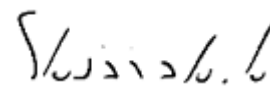

- 1 הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות המפורטות להלן: קשירת קשר
2 לרצח שהוא מעשה טרור – עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק
3 העונשין"), בצירוף סעיף 38(ג)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק המאבק
4 בטרור"); הכנה לביצוע מעשה טרור – עבירה לפי סעיף 28א לחוק המאבק בטרור; פעולה ברכוש
5 למטרות טרור – עבירה לפי סעיף 31(א) לחוק המאבק בטרור; חברות בארגון טרור – עבירה לפי
6 סעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור; ומגע עם סוכן חוץ – עבירה לפי סעיף 114(א) לחוק העונשין.
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו ייגזר על הנאשם מאסר בפועל למשך 65 חודשים, מיום מעצרו. תקופת המאסר תכלול הפעלה של ארבעה חודשים מאסר על תנאי מתיק קודם של הנאשם. בנוסף הוסכם על הטלת מאסר על תנאי.
2. כתב האישום המתוקן בשנית מתאר סדרה של אירועים החל מאמצע שנת 2017 ועד תחילת שנת 2019, במהלכם נפגש הנאשם עם פעילי חמאס. הפגישה הראשונה היתה בעת שהנאשם היה עצור בכלא "נפחא" במסגרת ההליך המשפטי הקודם שהתנהל נגדו. במהלך הפגישות דובר על ביצוע פיגוע ירי או פיגוע התאבדות. תחילה דובר על אפשרות של ירי על יהודים המבלים בחוף הים בתל אביב. בהמשך דובר על "רצח של אישיות חשובה", בכתב האישום מוזכרים שמותיהם של ניר ברקת, יהודה גליק ורוני אלשיך. בסופו של דבר לא בוצע הפיגוע המתוכנן.
3. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים, אנו מקבלים את ההסדר. אל מול חומרת מעשיו של הנאשם ועברו הפלילי בעבירה דומה, יש לזקוף לזכותו את הודאתו, את שיתוף הפעולה שלו בין היתר בהפללת שותף ומתן עדות נגדו, ואת העובדה שמדובר במקרה זה בגמירות דעת חלקית הבאה לידי ביטוי במתואר בכתב האישום.
4. נוכח האמור לעיל, אנו דנים את הנאשם כמפורט להלן:
א. מאסר בפועל למשך 63 חודשים החל מיום מעצרו של הנאשם (27.3.2019).
ב. אנו מפעילים מאסר על תנאי של ארבעה חודשים שנגזר על הנאשם בת"פ 3510-06-17 של בית משפט השלום בירושלים. המאסר על תנאי יופעל חציו בחופף וחציו במצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם 65 חודשי מאסר בפועל מיום 27.3.2019.



בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, אלי אברבנאל וחי' זנדברג

10 פברואר 2020

תפ"ח 19-04-59079 מדינת ישראל נ' מוסלמאני(עציר)

- 1 ג. מאסר על תנאי של 12 חודשים, אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום
2 שחרורו מהמאסר כל עבירה על חוק המאבק בטרור, שעונשה המירבי שבע שנות מאסר
3 ומעלה.
- 4 ד. מאסר על תנאי של ששה חודשים, אותו לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים
5 מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה על חוק המאבק בטרור, שעונשה המירבי קטן משבע שנות
6 מאסר.
- 7 6. זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.
- 8
9 ניתן והודע היום ט"ו שבט תש"פ, 10/02/2020 במעמד הנוכחים.
- 10
- 11   
- 12 חי' זנדברג, שופטת אלי אברבנאל, שופט רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת
- 13
14 הוקלד על ידי ענת גבע
- 15 נעשה תיקון הגהה לאחר חתימת גזר הדין, ר.פ.פ.
- 16 כמו כן הוסר הכיתוב "איסור פרסום" לאחר שצו איסור הפרסום בוטל. ר.פ.פ. – 3.3.2020.